Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2017:023.004335
Dosar nr. 5497/2/2017

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII - A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA CIVILĂ NR. 4335
Şedinţa publică din 14.11.2017
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: CRISTINA RALUCA RADU
GREFIER: LOREDANA TĂRNĂUCEANU

Pe rol se află judecarea cauzei în contencios administrativ şi fiscal privind pe **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul DANDU EMIL,** având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (OUG nr. 24/2008).

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, lipsă fiind pârâtul.

S-a făcut referatul cauzei de grefiera de şedinţă după care:

În temeiul art. 131 al. 1 Cod Proc. Civila Curtea verifică din oficiu competenţa şi constată că este competentă general, material şi teritorial să soluţioneze cauza.

Nemaifiind excepţii de invocat şi cereri prealabile de formulat, Curtea acordă părţilor cuvântul asupra propunerii de probe.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Curtea, nemaifiind cereri de formulat şi incidente de soluţionat, în temeiul art. 244 Cod Proc. Civila declară încheiată cercetarea judecătorească şi potrivit prevederilor art. 392 Cod Proc. civilă deschide dezbaterile şi acordă părţilor cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită admiterea acţiunii fiind îndeplinite condiţiile privind verificarea pârâtului, acesta fiind membru al Consiliului Local. Din verificările efectuate din oficiu sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator cu privire la persoanele care au candidat sau care sunt alese într-o funcţie de demnitate publică a rezultat că pârâtul a colaborat cu organele de securitate în perioada 1986-1989, colaborarea materializându-se în informări privind intenţiile de evaziune ale apropriaţilor acestuia, cu semnificaţia de ingerinţe în viaţa privată a apropiaţilor.

Curtea, considerând ca au fost lămurite toate împrejurările de fapt şi temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 Cod Proc. Civila declară închise dezbaterile si reţine cauza in pronunţare.

CURTEA

Prin **cererea** înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 18.07.2017 reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul DANDU EMIL a solicitat instanţei să constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul DANDU Emil.

În motivarea în fapt a cererii, a arătat că domnul DANDU Emil ocupă funcţia de membru al Consiliului Local al comunei Răuseni, judeţul Botoşani. Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii verifică din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/828/10.04.2017, domnul DANDU Emil a fost recrutat la data de 19.06.1986, pentru încadrarea informativă a unor elemente din

baza de lucru, în contextul în care domnia sa „din proprie iniţiativă, a sesizat şefului postului de miliţie despre o discuţie purtată cu numita T. C, care a relatat despre fiul ei pe nume T. I., fugit din ţară, în prezent stabilit în SUA, de la care primeşte pachete". A semnat un Angajament olograf, preluând numele conspirativ „MUNTEANU".

În concluzie, a solicitat să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul DANDU Emil, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/1/828/10.04.2017. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii: 1. informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist; 2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

A reţinut Notele informative furnizate de pârât sub numele conspirativ „MUNTEANU", în datele de 31.03.1987, 13.07.1987 şi 18.10.1988 şi identificate în dosarul nr. I 259053 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la intenţiile de evaziune şi comentariile duşmănoase ale unui consătean al pârâtului.

În perioada comunistă, intenţia de a părăsi definitiv ţara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulaţii.

De asemenea, dorinţa de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condiţiilor deosebite de viaţa asigurate de regim, fiind atent monitorizata de organele de Securitate.

Însă, potrivit politicii penale a statului instaurat după 6 martie 1945 şi corespunzător modificării conţinutului valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi sub aspectul libertăţii de circulaţie, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca infracţiune având caracter politic, aşa încât instrumentarea acesteia se efectua de către organele securităţii statului, Iar competenţa de judecată a fost atribuită instanţelor militare." (Curtea Supremă de Justiţie, Completul de 9 judecători, Decizia nr. 14 din 13 ianuarie 2003)

Este cunoscut faptul că tentativa de trecere a frontierei era privită cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetăţenii români ajunşi în străinătate, puteau oferii informaţii despre situaţia economică şi socială a României, destrămând astfel barierele informaţionale controlate de partid. Pe cale de consecinţă, furnizarea unor informaţii de această natură, se referă la activităţi îndreptate împotriva regimului comunist.

De asemenea, nu se poate reţine faptul că pârâtul nu avea cunoştinţă de faptul că delaţiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condiţiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenţia de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancţionată prin primirea avizului negativ de plecare din ţară.

Totodată, furnizarea de informaţii despre comentarii duşmănoase la adresa politicii de partid şi de stat în ceea ce priveşte lipsa alimentelor de baza si politica salarială, se încadrează în categoria denunţării unor atitudini potrivnice regimului comunist. Astfel, aşa cum se citează şi în Raportul final al Comisia Prezidenţială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 609 „adevăratul motiv al mizeriei impuse poporului român nu era de ordin economic, ci politic: era o armă de control social. Românii, în imensa lor majoritate, trăiau în permanenţă cu teama zilei de mâine. Preocuparea de a-şi asigura satisfacerea nevoilor celor mai elementare (hrană, îmbrăcăminte, sănătate, căldură, transport, etc.) le acapara tot timpul liber şi toată energia. Această luptă cotidiană pentru supravieţuire pe care fiecare o ducea pentru sine şi pentru familia lui, în competiţie cu toţi ceilalţi, contribuia la alienarea individului şi la atomizarea societăţii. Ea lăsă prea puţin spaţiu altor aspiraţii şi făcea cvasiimposibilă organizarea unei rezistenţe comune."

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au propus urmărirea persoanei semnalate prin dosar de urmărire informativă, iar ulterior cercetarea informativă a acestuia: „în cazul când TM a fost lucrat pentru intenţii de evaziune, va fi inclus în SI la problema <Evaziune>"; „Se vor face propuneri de luare în lucru prin DUI"; „în cazul numitului T. M. se va face propunerea de trecere la documentarea şi cercetarea informativă în caz."

Informaţiile menţionate vizează îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la

care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul DANDU Emil au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, a invocat art. 3 lit. g), art. 5 alin. 1, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, cu modificari si completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin 5 lit. a Regulamentul de organizare si funcționare a CNSAS , art 194 Cod Proc. civilă.

La data de 28.08.2017, pârâtul DANDU EMIL a depus **întâmpinare** solicitând respingerea acţiunii ca nefondată.

În apărare, pârâtul a arătat că în anul 1984 a terminat Facultatea de Agronomie din Iaşi şi a fost repartizat ca inginer agronom la C.A.P Răuseni, ferma Rediu, jud. Botoşani. Înainte de a termina Facultatea a fost încorporat la o unitate militară de grăniceri din oraşul Rădăuţi, jud. Suceava, unde a efectuat 9 luni de stagiu militar obligatoriu fiind trecut în rezervă cu gradul de sublocotenent.

În anul 1985 s-a căsătorit si a locuit vreo 6-7 luni în satul Doina comuna Răuseni de unde era si aşa numitul fugar T.M.

A făcut precizarea că înainte de a se căsători, a locuit în Iaşi şi a făcut naveta zilnic de la Iasi la Răuseni unde avea locul de muncă

La începutul anului 1986 a fost chemat la Postul de Poliţie al comunei Răuseni şi i s-a pus în vedere să se prezinte cu Livretul militar pentru unele verificări, ocazie cu care i-au fost luate datele din livret şi şeful de post i-a spus că în câteva zile va veni un ofiţer M.A.P.N să discute cu el.

După câteva luni a fost chemat din nou la Postul de Poliţie Răuseni, unde a fost întâmpinat de un domn care nu s-a prezentat, l-a întrebat unde a făcut armata şi ce comandanţi a avut, după care i-a spus că trebuie să colaboreze cu dânsul, întrucât în comună este o persoană care intenţionează să treacă fraudulos frontiera de stat şi una care este plecată în S.U.A şi că ambele persoane pot transmite informaţii cu caracter secret şi chiar militar.

A întrebat despre ce persoane este vorba, i-a spus numele lor şi pârâtul i-a răspuns că nu le cunoaşte întrucât lucrează de câteva luni în comună, face naveta de la Iaşi, iar când este la serviciu sunt mai mult pe câmp decât în sat şi ca urmare cunoaşte foarte puţine persoane. Atunci acea persoană a început să ridice tonul şi l-a întrebat dacă este sau nu membru de partid şi i-a răspuns că nu şi nici nu ar vrea să fie. Auzind răspunsul său, i-a spus pe un ton ridicat " fii atent, ai depus un jurământ militar ştii ce implică, poţi face puşcărie refuzând ordinele militare şi în plus te fac să rămâi fără servici măi băiatule, gândeşte-te că dacă îţi desfac contractul de muncă cu litera "i" nu te mai angajează nimeni în veci şi în pururi şi apoi trebuie să faci ceea ce ţi se spune nu mai discutăm". La un moment dat acea persoană a deschis un caiet şi i-a spus "ia pune mâna şi scrie ce-ţi spun eu, un angajament de colaborare".

Pârâtul a relatat că a început să tremure şi să plângă, iar acea persoană i-a spus să nu se mai smiorcăie că tot nu scapă şi că este cel mai în măsură să îi dea informaţiile despre acea persoană şi că doar îl vor preveni pe cel în cauză, alt rău neputându-i face. In acel moment a deschis din nou caietul şi i-a spus să semneze cu alt nume respectiv „Munteanu", spunându-i că nu o să ştie nimeni.

După câteva luni de când a fost forţat să scrie acel angajament a venit din nou acel ofiţer şi i-a spus că a trecut atâta timp şi că nu se poate să nu fi aflat chiar nimic de persoana respectivă. A încercat să-l convingă că nu poate face aşa ceva, persoana respectivă este din comună şi nu are nici o tangenţă cu ea. Auzind aceste cuvinte ofiţerul i-a spus că-l urcă în maşină şi îl va duce la unitate unde va spune tot ce ştie.

De frică, a spus ce ştiau toţi oameni din comună şi anume faptul că fratele lui T.M este plecat în S.U.A, mama acestuia primeşte pachete de la el, iar T.M ar vrea şi el să plece să fie împreună cu el fiindcă au copilărit împreună şi că va face cerere după cerere la Ambasadă şi tot o să plece, iar dacă nu, are o hartă pe care sunt însemnate trecerile de frontieră din zona Timişoara.

Face precizarea că l-a văzut pe T.M pentru prima dată în anul 1985 când a fost împreună cu mama sa la nunta pârâtului.

Despre B.I i-a spus ofiţerului ceea ce a spus tatăl său într-o zi la câmp de faţă cu mai mulţi săteni, că aşteaptă să-i vină fiul acasă din S.U.A şi că este căsătorit.

A menţionat că toate acestea le-a auzit din discuţiile cu cetăţeni si nu a discutat direct cu T.I. sau cu tatăl lui B.I, toate cele relatate ofiţerului erau cunoscute de marea majoritate a sătenilor. Domnul respectiv a notat relatarea într-un caiet şi i-a spus că fiecare relatare o să fie o notă informativă, nu le trece pe toate într-una singură fiindcă trebuie să aibă activitate şi aşa o să vină de mai multe ori.

După o perioadă a fost chemat din nou la Poliţia Răuseni şi a fost interogat de un alt ofiţer, care a scos dintr-o mapă nişte documente şi l-a obligat să le semneze, motivând că persoana care a relatat informaţia nu ştie să semneze corect şi că nu se poate duce cu asemenea scris la şeful său. Atunci pârâtul i-a spus că nu poate să semneze aşa ceva întrucât nu cunoaşte persoanele respective. Din acest motiv a avut în două rânduri discuţii în care căuta să-l convingă că nu poate face aşa ceva la care odată l-a lovit de mai multe ori după cap, lovindu-l cu capul de masă până a început să-i curgă sânge din nas, iar la a doua discuţie l-a lovit de mai multe ori cu bocancul peste tibia piciorului . După loviturile încasate i-a spus că acesta este doar începutul şi dacă va fi întrebat de cineva unde s-a lovit să spună că s-a lovit la fotbal.

De fiecare dată când s-a întâlnit cu acel ofiţer i s-a spus că trebuie să aibă mai multe contacte cu cetăţenii şi că cele mai multe informaţii pot fi aflate de la bufetul sătesc, pârâtul răspunzând că nu are timp să stea în bufet întrucât este zilnic pe câmp şi în al doilea rând nu îi place să consume băuturi alcoolice.

Pârâtul a mai precizat că nu a avut nici o divergenţă cu T.M, mai mult decât atât sunt prieteni, iar pe B.I. nu-l cunoaşte nici la ora actuală.

La începutului anului 1989 din cauza stresului şi a ameninţărilor a depus la DGAIA Botoşani o cerere prin care a solicitat transferul la un C.A.P din judeţul Iaşi, sperând astfel că va fi lăsat în pace, însă nu i-a fost aprobată cererea.

In prezent este ofiţer rezervist de grăniceri şi nu a avut niciodată probleme cu Poliţia.

Analizând probele administrate, curtea reţine că:

În fapt, pârâtul Dandu Emil, născut în data de 01.01.1960 în Stroeşti, comuna Todireşti, judeţul Iaşi, domiciliat în localitatea Răuseni, judeţul Botoşani ocupă funcţia de membru al Consiliului Local al comunei Răuseni, judeţul Botoşani.

Conform prevederilor art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin 1 teza II din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a verificat din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile ori în funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h)[1].

Astfel cum reiese din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/828/10.04.2017, domnul Dandu Emil a fost recrutat la data de 19.06.1986, pentru încadrarea informative a unor elemente din baza de lucru, în contextul în care domnia sa "din proprie iniţiativă, a sesizat şeful postului de miliţie despre o discuţie purtată cu numita TC, care a relatat despre fiul ei pe numei TI, fugit din ţară, în prezent stabilit în SUA, de la care primeşte pachete".

Pârâtul a semnat un angajament olograf, preluând numele conspirativ de "Munteanu".

Din notele informative date de pârât, în datele de 31.03.1987, 13.07.1987 şi 18.10.1988 reiese că acesta a furnizat următoarele informaţii:

- „Asupra sarcinilor trasate, sursa vă informează că în ziua de 25.03.1987 am mers cu căruţa cu numitul I.I. /.../Am intrat în discuţie cu I. /., ocazie cu care mi-a spus că T. M. este acasă, /.../ dar tot are de gând să părăsească ţara. /.../Acesta a spus că T. M. i-a spus că o să mai încerce o dată, dacă nu are să reuşească o sa mai încerce încă o dată. De asemenea, a mai spus că T. M. a zis că dacă va veni fratele său i-ar veni mai uşor, fiindcă acesta i-ar spune mai sigur drumul pe unde se poate trece fraudulos frontiera şi cum poate să ajungă la dânsul. I.I. a mai precizat că a fost în casă la T. M. şi că acesta i-a arătat radiocasetofonul, fotografiile de fratele său, cât şi o hartă RSR pe care avea însemnate locurile pe unde s-ar putea trece fraudulos în zonele Oraviţa-Timişoara. I. I. mai spunea că T. M. a lipsit o perioadă de timp de acasă în preajma Anului Nou şi probabil ar fi fost în recunoaşterea unor locuri în zona sus menţionată/.../";
- „Referitor la nota în care am arătat discuţia avută cu I.I, care mi-a spus că T. M. i-a arătat o hartă a RSR pe care are însemnate toate punctele pe unde s-ar putea trece frontiera în zona Timişoara.

Mai menţionez că acesta aşteaptă scrisoare de la fratele său din SUA, pentru a-i da unele relaţii în legătură cu modul în care s-ar putea trece frontiera. /.../" ;

▪ „Asupra sarcinilor trasate la întâlnirea anterioară, sursă vă informează despre faptul că în ziua de 15.09.1988 mă aflam în faţa magazinului alimentar din satul Rediu /.../ împreună cu mai mulţi cetăţeni I.I de faţă fiind şi numitul T. M., care povestea celor de faţă că nu ştie de ce nu i s-a grăbit plecarea în vizită la fratele său în America, dar el nu se lasă până la urmă, tot va pleca deoarece în RSR se trăieşte de câţiva ani foarte greu, deoarece salariile sunt mici, alimentele de bază nu se găsesc, dar conducerea de partid nu ia măsuri pentru a îmbunătăţi situaţia ivită datorită acestor lipsuri, dar el va pleca în America şi va scăpa de chinurile din ţară."

Pe baza informaţiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au propus urmărirea persoanei semnalate prin dosar de urmărire informativă, iar ulterior cercetarea informativă :"În cazul când T.M a fost lucrat pentru intenţii de evaziune, va fi inclus în SI la problema „Evaziune"; „Se vor face propuneri de luare în lucru prin DUI" „În cazul numitului T.M se va face propunerea de trecere la documentarea şi cercetarea informativă în caz".

În drept, potrivit art. 2 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, prin ***colaborator al Securităţii*** se înţelege ***„persoana care a furnizat informaţii****, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii,* ***prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului****. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor*".

Curtea reţine că sunt îndeplinite condiţiile impuse de prevederile art. alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 din O.U.G. nr. 24/2008, întrucât informaţiile furnizate de pârât se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, respectiv la comentariile unei persoane legate de lipsa alimentelor de bază, salariile mici, politica de partid şi intenţia de a părăsi ţara.

De asemenea, este îndeplinită şi condiţia ca aceste informaţii să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale al omului, respectiv a dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, și a dreptului la liberă exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituţia României din 1965 şi art. 19 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

De altfel, pârâtul recunoaşte că a scris şi semnat angajamentul, justificând că acest document i s-a luat prin presiune, afirmaţie ce nu a fost dovedită prin nici un mijloc de probă. Mai mult, chiar dacă ar fi fost probată, acest motiv nu se află printre cauzele exoneratoare prevăzute de art. 2 lit. b teza a II-a din OUG nr. 24/2008, respectiv informaţiile să fi fost cuprinse *„în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată"*.

Ca urmare, acţiunile pârâtului constituie activităţi prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viaţă privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia *„Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viaţa sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondenţa sa, nici la atingeri aduse onoarei şi reputaţiei sale. Orice persoană are dreptul la protecţia legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri*".

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor şi de conştiinţă*, consacrate în perioada de referinţă în următoarele dispoziţii legale:

Art. 85 din Constituţia României din 1952 - *„În conformitate cu interesele celor ce muncesc şi în vederea întăririi regimului de democraţie populară, cetăţenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)"*

Art. 28 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 - *„Cetăţenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor şi a demonstraţiilor"*

Art. 30 alin. 1 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 - *„Libertatea conştiinţei este garantată tuturor cetăţenilor Republicii Socialiste România"*.

Art. 19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului - *„Orice om are dreptul la libertatea opiniilor şi exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum şi libertatea de a căuta, de a primi şi de a răspândi informaţii şi idei prin orice mijloace şi independent de frontierele de stat"*.

Reţinând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 alin. 1 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE :

Admite cererea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul DANDU EMIL**, cu domiciliul în ..... judeţ Botoşani.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea urmând a se depune la sediul Curţii de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 14.11.2017

PREŞEDINTE,
CRISTINA RALUCA RADU

GREFIER,
LOREDANA TĂRNĂUCEANU



RED/TEHN/CRR/LT/4 EX/31.01.2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Contencios administrativ și fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 5497/2/2017 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... scutit taxe în sumă de ... lei
GREFIER ŞEF,

CONFORM CU ORIGINALUL

Definitivă prin anularea recursului ca nemotivat decizia nr. 5673/03.11.2020 dosar nr. 5497/2/2017 ICCJ